

Справка

о результатах анализа поступивших и рассмотренных жалоб на действия судей и работников аппарата Арбитражного суда Калужской области в 2013 году.

В соответствии с Планом работы Арбитражного суда Калужской области на I полугодие 2014 года проанализированы данные о поступивших и рассмотренных в 2013 году жалобах на действия судей и работников аппарата Арбитражного суда Калужской области.

В 2013 году поступила 31 жалоба на действия судей и работников аппарата арбитражного суда. По состоянию на 31.12.2013 переходящего остатка не было.

Одна жалоба на действия судьи Дзержинского районного суда Калужской области направлена на рассмотрение председателю Дзержинского районного суда Калужской области.

Рассмотрено 30 жалоб, что больше на 3 жалобы по сравнению с 2012 годом.

На конец отчетного периода нерассмотренных жалоб не имеется.

Жалобы, признанные обоснованными.

Признаны обоснованными 5 жалоб, что составляет 17% от общего количества рассмотренных жалоб (из них 1 жалоба была признана обоснованной как в отношении судьи, так и в отношении работника аппарата суда). Количество подтвержденных фактов нарушений, допущенных судьями и работниками аппарата суда, составило - 6, из них: 2 - в отношении судей и 4 - в отношении работников аппарата суда.

В отношении жалоб на действия работников аппарата суда проведены проверки.

Жалобы на работников аппарата суда связаны с указанием в определениях суда по делу № А23-455/2013 различных дат судебных заседаний (СП-19-3), непроверкой явившихся в судебное заседание лиц и неадекватности указания относительно

занятия зала судебного заседания, принятии в связи с этим судебного акта без участия представителей (СП-19-21), длительным не направлением в Федеральный арбитражный суд Центрального округа кассационной жалобы на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2013 по делу №А23-4847/2012 (СП-19-23), о ненадлежащем извещении о дате судебного заседания (СП-19-11).

По итогам проведенных проверок с работниками проведены беседы, указано на необходимость строгого соблюдения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, внимание судей и руководителей структурных подразделений обращено на необходимость усиления контроля за работой работников аппарата суда.

Обоснованными признаны жалобы на действия судей Курушиной А.А (одна жалоба), Глазковой С.В. (одна жалоба) в связи с неперечислением с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области АНО «Центр Судебных Экспертиз» денежных средств в сумме 40 000 руб. за проведение экспертизы (СП-19-7); в связи с непроверкой явившихся в судебное заседание лиц и недаче указания относительно занятия зала судебного заседания, принятии в связи с этим судебного акта без участия представителей (СП-19-21).

По данным фактам судьям и работникам аппарата суда указано на необходимость неукоснительного соблюдения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотренные жалобы, не признанные обоснованными.

Анализ жалоб приводится в зависимости от основания обращения.

1) Несогласие с судебными актами.

В качестве примера данной категории обращений можно привести следующие жалобы:

- жалоба ООО «РАСТР-технология» (СП-19-1) о несогласии с решением суда от 30.11.2012 по делу № А23-5290/2011 (судья Ефимова Г.В.).

Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.

- жалоба Аксенова А.Г. (СП-19-16) о непринятии судом мер по предоставлению истцом дополнительных доказательств суду и ответчику по делу №А23-381/2013 (судья Сидорычева Л.П.), затягивании таким образом, рассмотрения дела, необоснованное решение.

Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.

- жалоба ООО «ЕВР» (СП-19-4) о вынесении определения о введении в отношении должника процедуры наблюдения без достаточных к тому оснований, отказ в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу, принятие к рассмотрению заявление кредитора о включении в реестр требований, отказ в удовлетворении ходатайства об оставлении заявления без рассмотрения, непринятие определения по заявлению о фальсификации доказательств (дело № А23-3163/2012, судья Шатская О.В.).

Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов

2) Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел.

В качестве примера данной категории обращений можно привести следующие жалобы:

- жалоба Салунского В.Е. (СП-19-15) о процессуальных нарушениях при рассмотрении дела № А23-2892/2013, отсутствии протокола судебного заседания.

состоявшегося 06.09.2013, проведении судебного заседания позже назначенного времени, замене судьи, низком качестве представленных ответчиком копий учредительных документов (судья Бураков А.В.).

Заявителю разъяснено, что в предварительном судебном заседании протоколирование с использованием средств аудиозаписи обязательно, если присутствует только одна из сторон. Также заявителю разъяснено, что доводы о низком качестве копий учредительных документов могли быть заявлены истцом в ходатайстве, которое подлежало рассмотрению арбитражным судом в соответствии со ст. 66, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

- жалоба Якушова Ю.А. (СП-19-11) о ненадлежащем извещении о дате судебного заседания, нарушении ответчиком процессуальных норм, регулирующих порядок представления отзыва и доказательств по делу, рассмотрении судом дела в ускоренном порядке сообщая следующее (Судья Смирнова Н.Н.).

Заявителю разъяснено, что доводы жалобы о нарушении ответчиком процессуальных норм, регулирующих порядок представления отзыва и доказательств по делу, невозможностью в связи с этим представить заявителем обоснование своей позиции по делу, рассмотрение судом дела в ускоренном порядке связаны с оспариванием судебных актов.

Жалоба признана обоснованной в части ошибки при размещении информации о перерыве в программном комплексе «Судебно-арбитражное делопроизводство», опубликовании ее в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел». Внимание судьи и помощника судьи обращено на недопустимость подобных ошибок.

3) Нарушение судьями процессуальных сроков при рассмотрении дел.

- жалоба ООО «Мередиан» (СП-19-7) на нарушение сроков рассмотрения дела № А23-4250/2012 и затягивание процесса (судья Чехачева И.В.).

Заявителю разъяснено, что данный вопрос может быть рассмотрен в рамках заявления об ускорении рассмотрения дела, поэтому он вправе обратиться с таким

заявлением в порядке, установленном ст. 6¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

- жалоба ООО «Мередиан» (СП-19-12) на нарушение сроков рассмотрения дела № А23-4251/2012 (судья Сидорычева Л.П.).

Заявителю разъяснено, что судебные разбирательства судом неоднократно откладывались по ходатайствам истца, ответчика для представления дополнительных доказательств, в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении третьих лиц, заменой истца (на ООО «Меридиан»), привлечением третьего лица. На момент рассмотрения жалобы судом принято решение и объявлена резолютивная часть об обращении взыскания на имущество, реализации путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости.

- жалоба ООО «Технология межрегиональных связей» (СП-19-13) о нарушении сроков направления решения лицам, участвующим в деле (судья Акимова М.М.)

Нарушений сроков направления судебного акта не выявлено.

- жалоба Прокуратуры Калужской области (СП-19-14) на нарушение сроков рассмотрения дела № А23-4487/2012 (судья Ефимова Г.В.).

Заявителю дано разъяснение о том, что суда судебные разбирательства откладывались по ходатайствам сторон и по инициативе для привлечения третьего лица, представления дополнительных доказательств, совершения иных процессуальных действий. Окончательное решение по существу заявленных требований вынесено 08.08.2013 года.

4) Отказ в удовлетворении ходатайств.

- жалоба ООО "Управляющая Компания энергетикой и ЖКХ" (СП-19-8) об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы по делу № А23-5184/2012 (судья Егорова В.Н.).

Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.

- жалоба Смольской Л.В. (СП-19-10) об отказе в удовлетворении ходатайств, привлечение третьего лица с указанием на ходатайство истца, отсутствие такого ходатайства и по другим вопросам по делу №А23-337/2013 (судья Чехачева И.В.).

Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.

- жалоба ЗАО «Дорожно-строительное управление № 1» (СП-19-16) о неправильном отражении в судебных актах позиций сторон, необоснованном объявлении перерыва, отложении судебного разбирательства, неопределении юридически значимых для дела обстоятельств, неудовлетворении и нерассмотрении ходатайств по делу №А23-1245/2012 и по другим вопросам (судья Бураков А.В.).

Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.

- жалоба Администрации Городского поселения «Город Сосенский» (СП-19-19) об истребовании документов из дел №А23-3893/2013, А23-3694/2013, А23-3558/2013 и рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер по отношению к ООО «КалугаЭнергоИнвест» (судья Бураков А.В.).

Заявителю дано разъяснение о том, что истребование документов из дела для рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

5) Иные жалобы.

- жалоба Автономной Некоммерческой Организации «Центр судебных экспертиз» (СП-19-2) о решении вопроса о перечислении денежных средств со счета Арбитражного суда Калужской области в связи с проведением экспертизы по делу А23--1772/2012 (судья Курушина А.А.)

Заявителю разъяснено, что на момент рассмотрения жалобы производство по делу судом приостановлено, назначена дополнительная землеустроительная экспертиза до 18.03.2013. производство которой поручено тому же экспертному учреждению, поэтому вышеуказанный вопрос может быть решен после вынесения соответствующего судебного акта.

- жалоба Салунского В.Е. (СП-19-18) о выдаче копий определения от 06.09.2013 по делу №А23-2892/2013 (судья Сидорычева Л.П.).

Заявителю разъяснено, что заверенные в установленном порядке копии судебных актов направлены судьей Сидорычевой Л.П. при письме от 18.11.2013 №А23-2892/2013.

- жалоба Погосяна В.Г. (СП-19-22) о нарушениях, допущенных при вынесении определения от 09.12.2013 об отказе в пересмотре решения Арбитражного суда Калужской области от 15.12.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам по заявлению Погосяна Игоря Валерьевича, Погосяна Валерия Григорьевича по делу №А23-3743/10Г-19-230 (судья Сидорычева Л.П.).

Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.

По итогам проведенного анализа сделаны следующие выводы:

1. Количество жалоб на действия судей и работников аппарата суда показывает незначительный рост по сравнению с 2012 годом (на 3 жалобы).
2. Количество подтвержденных фактов нарушений, допущенных судьями и работниками аппарата суда по сравнению с 2012 годом не изменилось.

