

## Справка

### о результатах анализа поступивших и рассмотренных жалоб на действия судей и работников аппарата Арбитражного суда Калужской области в 2014 году

В соответствии с п. 4.6 Плана работы Арбитражного суда Калужской области на I полугодие 2015 года проанализированы данные о поступивших и рассмотренных в 2014 году жалобах на действия судей и работников аппарата Арбитражного суда Калужской области.

В 2014 году в Арбитражный суд Калужской области поступило 45 обращений граждан и организаций, из них 37 жалоб на действия судей и работников аппарата арбитражного суда.

Рассмотрено 34 жалобы, что больше на 4 жалобы по сравнению с 2013 годом. 2 жалобы на действия судей и работников аппарата арбитражного суда оставлены без рассмотрения.

На конец отчетного периода одна нерассмотренная жалоба.

В 2014 году также рассмотрены 8 обращений граждан и организаций. из них 4 обращения направлены по подведомственности в соответствующие государственные органы, на 1 обращение заявителю дан ответ о том, что рассмотрение поставленных вопросов не входят в компетенцию Арбитражного суда Калужской области (обращение Кириллина С.М.), 1 обращение было отозвано заявителем в связи с разрешением вопроса (обращение Ларисы Хомец с просьбой оказать содействие в поиске пропавшего иска), на 1 обращение был дан ответ об отсутствии возможности представления лицевых счетов на заработную плату ввиду их отсутствия (обращение Харченко З.И.), на 1 обращение заявителю был дан ответ об отсутствии в производстве Арбитражного суда Калужской области дела А23-1539/1/1/2014 (обращение Саркисова А.М.).

#### **Жалобы, признанные обоснованными.**

Признаны обоснованными 2 жалобы, 4 признаны частично-обоснованными (жалоба ООО «ВПК-Строй» в отношении судьи Акимовой М.М. и помощника судьи

Серegiной А.М., признана обоснованной в отношении Серegiной А.М., жалоба ФГУП «ГУ СДА при Спецстрое России» на действия судьи Шатской О.В. и секретаря судебного заседания Суholомкиной Я.Г., признана обоснованной в отношении Суholомкиной Я.Г., жалоба Афанасьевой Е.Л. в отношении судьи Ипатова А.Н. и помощника судьи Хлопиковой В.М., признана обоснованной в отношении Хлопиковой В.М., жалоба Неуступкина Н.И., Смутьской Л.В. на действия судьи Сидорычевой Л.П. и помощника судьи Старостиной О.В., признана обоснованной в отношении Старостиной О.В.). Всего 6 фактов нарушений, допущенных работниками аппарата суда, что составляет 17% от общего количества рассмотренных жалоб.

Подтвержденных фактов нарушений, допущенных судьями, не имеется.

**В отношении жалоб на действия работников аппарата суда проведены проверки.**

Жалобы на работников аппарата суда связаны с отказом в приеме заявления об ознакомлении с материалами дела № А23-2892/2013 (СП-19-4) (Казаринова Е.В., Белова Д.С.), неполучением копии решения арбитражного суда от 28.11.2013 по делу № А23-4234/2013 (СП-19-8) (Симакова Н.В.), не размещением в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет определения от 04.04.2014 по делу № А23-1604/2014 (СП-19-7) (Серегина А.М.), непредоставлением дела № А23-2576/07 для ознакомления (СП-19-10) (Суholомкина Я.Г.), ненадлежащем заверении копий судебных актов по делам №№ А23-2380/2014, А23-2381/2014, А23-2382/2014 (СП-19-30) (Хлопикова В.М.), незнакомлением с материалами дела № А23-1302/2014 в полном объеме (СП-19-31) (Старостина О.В.).

По итогам проведенных проверок с работниками проведены беседы, указано на необходимость строгого соблюдения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Инструкции по делопроизводству в Арбитражных судах российской Федерации, внимание судей и руководителей структурных подразделений обращено на необходимость усиления контроля за работой работников аппарата суда.

**Рассмотренные жалобы, не признанные обоснованными.**

Анализ жалоб приводится в зависимости от основания обращения.

**1) Несогласие с судебными актами.**

В качестве примера данной категории обращений можно привести следующие жалобы:

- жалоба Салунского В.Е. (СП-19-15) о неназначение судебных заседаний по отстранению конкурсного управляющего, утверждению кандидатуры нового конкурсного управляющего по делу № А23-621/2013 (судья Глазкова С.В.).

*Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.*

- жалоба Панова В.М. (СП-19-16) на действия судьи Ивановой М.Ю. по делу № А23-5728/2013.

*Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.*

- жалоба председателя А/К «Волга-2» Пшеничного Ю.Ф. (СП-19-22) на действия судей Акимовой М.М., Аникиной Е.А. по делу А23-1180/2014.

*Заявителю дано разъяснение о том, что доводы его жалобы сводятся к несогласию с принятым судебным актом, разъяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов*

- жалоба Погосяна В.Г. (СП-19-27) о несогласии с выводами и оценкой обстоятельств по делу № А23-3743/10Г-19-320, изложенными в определении от 09.12.2013 года (судья Сидорычева Л.П.).

*Заявителю дано разъяснение о том, что оценка соблюдения процессуальных норм судьей при отправлении правосудия относится к полномочиям апелляционной (кассационной) инстанции при рассмотрении апелляционной (кассационной) инстанции при рассмотрении апелляционной (кассационной) жалобы на решения (определения) суда первой инстанции.*

**2) Нарушение процессуальных норм при рассмотрении дел.**

В качестве примера данной категории обращений можно привести следующие жалобы:

- жалоба Панасенко А.Б., Панасенко Н.П. (СП-19-9) о неуведомлении представителя работников должника и ее доверенного лица о процессуальных действиях суда по делу № А23-4238/10Б-8-172, не направлении материалов арбитражного дела для предварительного ознакомления (судья Шатская О.В.).

*Заявителю разъяснено, что направление арбитражным судом представителю работников должника материалов арбитражного дела для предварительного ознакомления нормами действующего законодательства не предусмотрено. Разъяснен порядок рассмотрения требований об оплате труда работников должника в соответствии с действующим законодательством.*

- жалоба Смульской Л.В. (СП-19-23) о размещении информации о поступлении в материалы дела № А23-337/2013 ходатайства от 16.07.2014 об истребовании у ответчика информации о совершении или несвершении сделки купли-продажи (судья Чехачева И.В.).

*Заявителю разъяснено о том, что 16.07.2014 информация о поступлении ходатайства внесена работниками отдела делопроизводства в карточку дела. Информация о поступлении ходатайства отображается в картотеке арбитражных дел и открыта для ознакомления.*

**3) Нарушение судьями процессуальных сроков при рассмотрении дел.**

- жалоба ООО «Управляющей компании «Монолит» и ООО «Домоуправление – Монолит» (СП-19-20) на нарушение сроков рассмотрения определений по делам А23-2380/2014, № А23-2381/2014, А23-2382/2014 (судья Ипатов А.Н.).

*Заявителю разъяснено, что в результате служебной проверки, фактам и данным информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» указанные*

*определения размещены на сайте с соблюдением норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положений инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации.*

- жалоба Погосяна В.Г. (СП-19-5) о несвоевременном направлении кассационной жалобы по делу № А23-3743/2010 в Федеральный арбитражный суд Центрального округа (судья Сидорычева Л.П.).

*Заявителю разъяснено, что 30.12.2013 в Арбитражный суд Калужской области поступила апелляционная жалоба Погосяна В.Г., которая с делом № А23-3743/2012 10.01.2014 направлена в Двадцатый арбитражный апелляционный суд. После возврата их апелляционной инстанции кассационная жалоба от 07.03.2014 была направлена 02.04.2014 в Федеральный арбитражный суд Центрального округа.*

- жалоба ООО «НСИ Спецстрой» (СП-19-6) о нарушении сроков передачи дела № А23-5611/2013 на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд города Москвы (судья Бураков А.В.).

*Нарушений сроков направления судебного акта не выявлено.*

#### **4) Иные жалобы.**

- жалоба Салунского Е.В. (СП-19-2) о направлении неподписанного судьей и незаверенной гербовой печатью копии определения и назначении к рассмотрению заявления о распределении судебных расходов по делу № А23-2892/2013, неправильном изложении судом в судебных актах требований истца, признании полномочий представителя ответчика с нарушением АПК РФ (судья Сидорычева Л.П.).

*Заявителю разъяснено о том, что копии определения о назначении к рассмотрению заявления о распределении судебных расходов с подписью судьи и гербовой печатью законом не предусмотрено.*

*Доводы о неправильном изложении требований истца, признании полномочий представителя ответчика с нарушением АПК РФ связаны с оспариванием судебных актов. Объяснен порядок обжалования вынесенных по делу судебных актов.*

- жалоба Панасенко Н.П., Панасенко Н.Н. (СП-19-11) с требованием об обязанности судей Арбитражного суда Калужской области по делу № А23-4238/10Б-8-172 направить представителю работников должника и его доверенному лицу все судебные акты, протоколы судебных заседаний (судья Шатская О.В.).

*Заявителю разъяснено, что обязательное направление указанным лица всех судебных актов и протоколов судебных заседаний по делу о банкротстве АПК РФ и законодательством о банкротстве не предусмотрено.*

- жалоба Преображенской В.А., Похосоевой Л.П., Ивановой И.П., Головашкиной Л.М. (СП-19-21) о несогласии с процессуальными действиями судьи по делу А23-337/2013 (отказ в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетелей Преображенской В.А., Похосоевой Л.П., Ивановой И.П., Головашкиной Л.М. (судья Чехачева И.В.).

*Заявителю дано разъяснение о том, что в соответствии с ч. 1 ст. 5 АПК РФ при осуществлении правосудия судьи арбитражных судов независимы, подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.*

#### **Жалобы, оставленные без рассмотрения.**

- жалоба Гречкосей В.П. (СП-19-12) оставлена без рассмотрения в связи с отсутствием текста в «Системе подачи жалоб на действия судей и работников аппарата суда».

- жалоба Смульской Л.В. (СП-19-28) на действия судей Смирновой Н.Н., Архипова Ю.В., Буракова А.В., Чехачевой И.В. о несогласии заявителя с процессуальными действиями судей.

Арбитражный суд Калужской области прекратил переписку по доводам изложенным в жалобе, поскольку в жалобе были поставлены вопросы на которые неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направленными обращениями при этом новых доводов не приводилось.

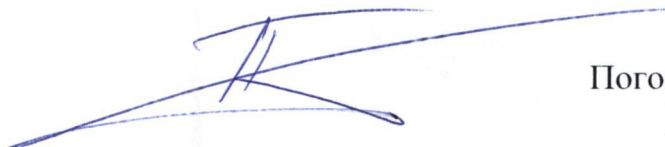
**По итогам проведенного анализа сделаны следующие выводы:**

1. Количество жалоб на действия судей и работников аппарата суда показывает рост по сравнению с 2013 годом (на 7 жалоб).
2. Подтвержденных фактов нарушений, допущенных судьями, не имеется.
3. Количество нарушений, допущенных работниками аппарата суда по сравнению с 2013 годом, увеличилось (на 2 жалобы).
4. Причиной большинства нарушений, допущенных работниками аппарата суда, явилось нарушение норм Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах, процессуальных норм в отношении лиц, участвующих в деле. В 3 жалобах из 6 нарушения связаны с ненадлежащим ознакомлением лиц с материалами судебного-арбитражных дел.

**Рекомендации:**

1. Предлагается усилить контроль за соблюдением норм Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах, норм процессуального права сотрудниками аппарата суда, состоянием исполнительской дисциплины.
2. Предлагается включить в План повышения квалификации на I полугодие 2015 года тему, касающуюся порядка ознакомления с материалами судебного-арбитражных дел.
3. Руководителям структурных подразделений продолжить работу по анализу причин обоснованности жалоб и недопущению подобных ситуаций в будущем.

Руководитель секретариата  
председателя суда



Погонцев М.И.