

С П Р А В К А

о результатах обобщения практики рассмотрения жалоб на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражными управляющими возложенных обязанностей в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)

В соответствии с пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Калужской области на первое полугодие 2009 года подготовлено обобщение практики рассмотрения в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) жалоб на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и заявлений об отстранении арбитражных управляющих.

Всего в 2008 году в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) арбитражным судом рассмотрено 17 заявлений об отстранении арбитражных управляющих (удовлетворены – 13, отказано в отстранении – 4), и 11 жалоб на действия арбитражных управляющих.

1. Принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 06.05.2008 по делу №А23-1039/08А-9-67 арбитражный управляющий Левин В.И. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации сроком на два года.

Согласно п.5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 115 от 24.10.2006 принятие арбитражным судом решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации влечет его отстранение от исполнения соответствующих обязанностей.

В этой связи определением Арбитражного суда Калужской области от 10.10.2008 по делу № А23-3870/01Б-9-269 и определением Арбитражного суда Калужской области от 27.06.2008 по делу № А23-674/02Б-8-29 арбитражный управляющий Левин В.И. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Указанные определения не были обжалованы.

2. В случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации арбитражный управляющий отстраняется арбитражным судом от исполнения своих обязанностей на основании заявления саморегулируемой организации.

Некоммерческое партнерство «Ассоциация межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» обратилась в арбитражный суд с заявлениями в рамках дела №А23-2750/07Б-17-168 и дела №А23-67/08Б-17-6ДСП об отстранении Чуйкова А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным

управляющим правил профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденных саморегулируемой организацией, членом которой он является, может служить основанием для исключения арбитражного управляющего из данной саморегулируемой организации.

Согласно пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным управляющим может быть гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Исключение арбитражного управляющего Чуйков А.А. из саморегулируемой организации явилось основанием для его отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Определения по вышеуказанным делам не были обжалованы.

3. Арбитражный управляющий не может быть отстранен от исполнения обязанностей в случае, если его полномочия прекращены в силу закона.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 05.05.2008 по делу № А23-2152/07Б-8-97 отказано в удовлетворении ходатайства Федеральной налоговой службы в лице инспекции по Московскому округу г.Калуги об отстранении арбитражного управляющего Чуйкова А.А. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ОЛАН».

Как установлено в ходе рассмотрения ходатайства, решением Арбитражного суда Калужской области от 17.03.2008 ООО «ОЛАН» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство, определением от 22.04.2008 конкурсным управляющим утвержден Ханси В.Е.

В этой связи у суда отсутствовала возможность отстранения Чуйкова А.А. от исполнения обязанностей временного управляющего, поскольку его полномочия прекращены в силу закона.

Определение Арбитражного суда Калужской области от 05.05.2008 по делу № А23-2152/07Б-8-97 не было обжаловано.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 07.05.2008 по делу № А23-781/07Б-7-53 отказано в удовлетворении ходатайства Федеральной налоговой службы об отстранении конкурсного управляющего СКХ им.Кирова Скрипкина Л.А. в связи с тем, что его полномочия уже прекращены в соответствии со ст.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на основании собственного заявления Скрипкина Л.А.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.08 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

4. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, в соответствии со ст.21 Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» может служить основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения им своих обязанностей.

По делам, производство по которым возбуждено до вступления в силу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применяются нормы Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, на основании ст.21 Федерального закона от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным судом удовлетворены ходатайства Федеральной налоговой службы об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Жилищник» Якушина М.Н. (дело № А23-162/9-98Г), конкурсного управляющего сельскохозяйственного ТОО им.Ленина Пикалова В.К. (дело № А23-107/6-99Г), конкурсного управляющего АОЗТ «Трудовик» Журтова А.А. (дело №А23-1750/01Б-7-138), конкурсного управляющего ТОО «Курганы» Журтова А.А. (дело № А23-1976/01Б-8-127), конкурсного управляющего ООО «Строительная инициатива» Лучинина В.Д. (дело № А23-2688/02Б-7-184), конкурсного управляющего ООО «Фирма «КВИС-МАРКЕТ» Халина Д.А. (дело № А23-1859/02Б-10-174).

При рассмотрении данных ходатайств арбитражным судом установлено, что конкурсными управляющими не исполнялись надлежащим образом возложенные на них обязанности, в течение длительного времени не проводились собрания кредиторов, не представлены кредиторам и арбитражному суду сведения о проведении конкурсного производства и отчеты о своей деятельности, данные обстоятельства явились основанием для отстранения конкурсных управляющих от исполнения обязанностей.

Определения суда первой инстанции по вышеуказанным делам не были обжалованы.

5. Неисполнение временным управляющим обязанностей, связанных с проведением первого собрания кредиторов, является основанием для признания его действий незаконными.

В рамках дела № А23-3817/07Б-8-168 судом рассмотрена жалоба Федеральной налоговой службы на действия временного управляющего МУП «Кондровское городское коммунальное хозяйство» Бурылова В.Н.

Согласно ст.72 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в установленном порядке и внесены в реестр требований кредиторов.

При рассмотрении жалобы судом установлено, что требования уполномоченного органа в сумме 830 474 руб. 77 коп. включены в третью очередь реестра, а требования в сумме 423 255 руб. - во вторую очередь реестра требований кредиторов.

Между тем, временный управляющий в нарушение требований закона не уведомил надлежащим образом о времени и месте проведения первого собрания кредиторов уполномоченный орган, а также исключил из общего числа голосов количество голосов, пропорционально требованиям Федеральной налоговой службы, включенным во вторую очередь реестра.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 09.07.2008 по делу № А23-3817/07Б-8-168 жалоба Федеральной налоговой службы удовлетворена и

действия временного управляющего МУП «Кондровское городское коммунальное хозяйство» Бурылова В.Н. признаны незаконными.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2008 указанное определение суда оставлено без изменения.

6. В соответствии со статьей 143 Федерального «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов отчет о своей деятельности, а также иную информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства не реже, чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки предоставления отчета.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 14.02.2008 по делу № А23-4037/02Б-10-415 признана обоснованной жалоба Федеральной налоговой службы, в которой заявитель ссылаясь на нарушение конкурсным управляющим колхоза «Дружба» Морозовой В.И. прав кредитора на ознакомление с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов.

Как установлено судом при рассмотрении жалобы уполномоченного органа, ненадлежащее уведомление конкурсным управляющим о проведении собрания кредиторов привело к невозможности заблаговременного ознакомления кредиторов с материалами, подлежащими рассмотрению на собрании, в связи с чем собрание кредиторов было перенесено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2008 определение от 14.02.2008 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 20.03.2008 по делу № А23-4037/02Б-10-415 удовлетворено ходатайство Федеральной налоговой службы об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего колхоза «Дружба» Морозовой В.И.

Судом установлено, что конкурсный управляющий не исполняла надлежащим образом возложенные на нее обязанности, не представляла в установленном порядке отчет о своей деятельности, после истечения срока конкурсного производства в течение длительного времени в арбитражный суд не поступало ходатайство о продлении, несмотря на наличие у должника нереализованного имущества, что явилось основанием для отстранения конкурсного управляющего от исполнения обязанностей без выплаты вознаграждения.

Определение суда первой инстанции в апелляционном порядке не было обжаловано.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 05.12.2008 по делу № А23-967/06Б-10-89 отказано в удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство села» Канищева И.А.

Доводы заявителя жалобы не нашли подтверждения, так как имеющиеся в деле документы свидетельствовали о том, что в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим Канищевым И.А. проведено пять собраний кредиторов,

на которых им были представлены отчеты о своей деятельности. Данные отчеты принимались к сведению кредиторами, принимавшими участие в собраниях, в том числе представителями уполномоченного органа.

Таким образом, требования ст.143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действующей на момент рассмотрения жалобы, конкурсным управляющим не нарушены.

Данное определение суда не было обжаловано.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 12.12.2008 по делу № А23-1451/05Б-10-37 жалоба Федеральной налоговой службы признана обоснованной в части нарушения конкурсным управляющим МУП «Пятовское жилищно-коммунальное хозяйство» Смагиным В.П. установленной периодичности проведения собраний кредиторов, в связи с тем, что с момента проведения собрания кредиторов 11.09.2008 прошло более одного месяца, проведение следующего собрания кредиторов было назначено конкурсным управляющим на 29.10.2008, а впоследствии перенесено на 31.10.2008.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2009 определение суда в данной части отменено, жалоба признана необоснованной, поскольку периодичность проведения собрания кредиторов (не реже одного раза в месяц) конкурсным управляющим не была нарушена.

7. В силу ст.142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан производить расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 25.01.2008 по делу № А23-781/07Б-7-53 отказано в удовлетворении жалобы на действия арбитражного управляющего СКХ им.Кирова Скрипкина Л.А.

В ходе рассмотрения указанной жалобы судом признаны необоснованными доводы заявителей о нарушении конкурсным управляющим требований ст.142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку на момент рассмотрения указанной жалобы не истек срок рассмотрения требований кредиторов, реестр не был закрыт, и расчеты не производятся в связи с формированием реестра требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьей 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В апелляционном порядке определение суда не обжаловано.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 05.12.2008 по делу № А23-1451/05Б-10-37 отказано в удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего МУП «Пятовское жилищно-коммунальное хозяйство» Смагина В.П.

Судом признаны необоснованными доводы жалобы, поскольку заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у должника достаточных денежных средств для погашения текущих платежей и перехода к расчетам с кредиторами.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.04.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

8. При осуществлении продажи имущества должника конкурсный управляющий обязан соблюдать требования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Калужской области от 05.12.2008 по делу № А23-1451/05Б-10-37 отказано в удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего МУП «Пятовское жилищно-коммунальное хозяйство» Смагина В.П.

Доводы заявителя о незаконности действий конкурсного управляющего по передаче социально значимого объекта, не реализованного на торгах, в собственность муниципального образования, признаны судом необоснованными, поскольку в ст. 132 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены особенности реализации принадлежащих должнику социально значимых объектов.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.04.2009 определение от 05.12.2008 оставлено без изменения.

9. Право арбитражного управляющего привлекать оценщиков для проведения оценки предприятия должника, а также иных лиц для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе с оплатой их деятельности за счет средств должника предусмотрено законом.

В обоснование обжалования действий конкурсного управляющего МУП ЖКХ г.Козельска Феллер Е.Е. в рамках дела № А23-4458/06Б-7-184 заявитель ссылаясь на необоснованное привлечение арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности бухгалтеров и юриста.

Между тем, право конкурсного управляющего привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника предусмотрено п.3 ст.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 22.08.2008 в удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы отказано, поскольку заявителем не представлены доказательства, подтверждающие нарушение конкурсным управляющим требований закона.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2008 указанное определение суда оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 11.04.2008 по делу № А23-915/07Б-8-40 отказано в удовлетворении ходатайства Федеральной налоговой службы об отстранении арбитражного управляющего Попова А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего муниципального унитарного жилищно-коммунального предприятия «Сукремль».

При рассмотрении жалобы судом признаны необоснованными доводы уполномоченного органа о нецелесообразности привлечения специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника, поскольку привлечение арбитражным управляющим независимых оценщиков, а также иных лиц для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе с оплатой их

деятельности за счет средств должника, предусмотрено ст. 24, 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В апелляционном порядке определение суда не обжаловано.

10. При рассмотрении ходатайств об отстранении конкурсного управляющего суд должен установить, могли ли допущенные нарушения закона повлечь причинение убытков должнику и кредиторам.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 09.04.2008 по делу № А23-518/05Б-17-13 удовлетворено ходатайство Федеральной налоговой службы об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП «ПУ ЖКХ» МО «Боровский район» Ульянова Б.Н.

Суд первой инстанции признал доказанным факт ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей, осуществление производственной деятельности вопреки интересам конкурсного производства, длительное не проведение оценки имущества должника, затягивание процедуры конкурсного производства, нарушение порядка продажи имущества должника и удовлетворил ходатайство об отстранении конкурсного управляющего на основании ст.24, 25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действующей на момент рассмотрения ходатайства.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2008 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении ходатайства об отстранении конкурсного управляющего отказано.

При этом судом апелляционной инстанции указано, что законом не установлен предельный срок для проведения инвентаризации и оценки имущества должника, следовательно, невозможно установить просрочку их проведения, отсутствие у должника денежных средств, необходимых для оплаты услуг оценщика, не может вменяться в вину конкурсному управляющему, конкурсный управляющий не имел возможности полностью прекратить хозяйственную деятельность, кроме того, отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что допущенные нарушения порядка реализации недвижимого имущества должника и действия конкурсного управляющего повлекли за собой убытки должника или его кредиторов.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 25.01.2008 по делу № А23-4641/05Б-17-87 удовлетворено ходатайство собрания кредиторов ОАО «Строитель» об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Гаценко А.Ф.

Согласно п.2 ст.129 и п.1 ст.130 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию и оценку имущества должника.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что конкурсным управляющим длительное время не завершена процедура конкурсного производства, не приняты меры по проведению оценки имущества должника, не проведено собрание кредиторов для решения вопроса о финансировании процедуры, часть имущества реализована с нарушением требований закона, кроме того, признано неразумным привлечение конкурсным управляющим помощника и юрисконсульта.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 определение от 25.01.2008 отменено, в удовлетворении ходатайства об отстранении

от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Строитель» Гаценко А.Ф. отказано.

При этом судом апелляционной инстанции указано, что отсутствие у должника денежных средств, необходимых для оплаты услуг оценщика, не может вменяться в вину конкурсному управляющему, право арбитражного управляющего привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника предусмотрено п.3 ст.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», кроме того, в деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что допущенные нарушения порядка реализации недвижимого имущества должника и действия конкурсного управляющего повлекли за собой убытки должника или его кредиторов.

11. В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В статье 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержится перечень оснований, предусмотренных для прекращения производства по делу. В 2008 году применительно к данной норме судом было прекращено производство по 4 жалобам (в рамках дел № А23-1610/04Б-10-65, № А23-1135/05Б-10-34, № А23-2972/02Б-10-263, № А23-748/01Б-9-86).

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Применяя указанную правовую норму, суд прекратил производство по жалобе Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего Бубненко В.В. (дело № А23-1135/05Б-10-34); по жалобе ООО «Саткинский щебеночный завод» на бездействие конкурсного управляющего Хомякова И.Н. (дело № А23-1610/04Б-10-65); по жалобе Федеральной налоговой службы на действия конкурсного управляющего Голубковой Н.А. (дело № А23-2972/02Б-10-263).

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Определением от 01.07.2008 по делу № А23-748/01Б-9-86 прекращено производство по жалобе Широкова А.Н. на бездействие конкурсного управляющего ОАО «Турынинский карьер» Подволоцкой В.В. на основании п.5 ч.1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что конкурсное производство в отношении должника завершено 14.11.2007 и 19.11.2007 в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации должника.

Определения суда первой инстанции по вышеуказанным делам не были обжалованы.

Председатель судебного состава № 1



С.В.Глазкова

17.07.09